

ACTA DE FUNDAMENTACIÓN - AUDIENCIA PUBLICA REPRESAS –
EXPTE.902.907/JGM/SMA/2015.

En la Ciudad de Comandante Luis Piedra Buena, Provincia de Santa Cruz, a los 9 (nueve) días del mes de Diciembre del año 2015, siendo las 20:00 horas y tras la realización y finalización de la audiencia pública del expediente de referencia, se constituye nuevamente el Subsecretario de Medio Ambiente Lic. Martin Fernández en su carácter Presidente de la Comisión Evaluadora y con la firma conjunta del Sr. Harold Bark en su carácter de Ministro de la Producción de la Provincia de Santa Cruz y actualmente a cargo de la Jefatura de Gabinete de Ministros.

Se aclara que la audiencia que esta acta fundamenta fue convocada, en el marco del artículo 5º y 8º de la Ley Provincial Nº 2658 de Evaluación de Impacto Ambiental y demás normas complementarias y concordantes; todo ello en el marco del expediente de la referencia y tramitado en autos 902.907/JGM/2015 en el marco de la Subsecretaria de Medio Ambiente de la Provincia de Santa Cruz –en adelante denominada “SMA”.

El expediente y el acta que nos ocupa complementa el objeto de cumplir con el proceso de audiencia pública como principal instrumento de la política ambiental en el marco del respeto por la participación ciudadana; y en el seno del expediente de referencia y que evalúa el estudio de impacto ambiental, en adelante denominado “EIA” o “estudio” en forma indistinta, presentado por la Unión Transitoria de Empresas UTE “CHINA GEZHOU BAGROUP COMPANY LIMITED – ELECTROINGENIERIA S.A. HIDROCUYO S.A. – UNION TRANSITORIA DE EMPRESAS, en adelante denominada “UTE REPRESAS”.

Tal como se indicó en el acta de audiencia, es relevante destacar que en líneas generales se logró un cumplimiento acabado del proceso técnico legal administrativo y participativo que nos ocupa complementa el acta de audiencia y al sumar la de fundamentación y el cumplimiento de publicaciones; complementa el proceso de participación ciudadana que tal como se viene destacando es de vital relevancia para este procedimiento.

También se reitera que se deja constancia que se dio total cumplimiento con el orden del día y las publicaciones previas, con excepción de pequeños cambios en la duración de las exposiciones debido a variaciones de los expositores y a la modificación de la exposición del Gte. Ambiental de la UTE Bernardo Parizek que expuso luego de los referentes de la consultora Serman y Asociados; dando lugar a un proceso de exposiciones y consultas del público de más de 61 personas y de varias horas, que se resume a continuación más abajo.

También se reitera que la audiencia se desarrolló con el auditorio lleno –con capacidad para 250 personas sentadas- y con personas paradas presenciando el evento totalizando aproximadamente 350 asistentes.

Tal como informó el orden del día previamente publicado y en cumplimiento del reglamento de audiencias públicas, abrió el acto el Presidente de la Audiencia dando una breve bienvenida y junto a su equipo informó los pormenores del proyecto y del proceso administrativo que nos ocupa; luego expusieron autoridades nacionales, referentes de la Universidad Nacional de la Plata, referentes de distintas gerencias de la

UTE y la Consultora Serman, quien explicó en detalle el estudio de línea de base y el EIA; para luego dar lugar a las exposiciones, preguntas y proceder al cierre de la audiencia.

Aclarado todo ello, para un mejor ordenamiento administrativo, se copian los artículos vinculados al acto administrativo que nos ocupa y que es parte del reglamento para Audiencias Públicas, por inclusión mediante decreto 2386/08 del Anexo XIII al decreto reglamentario 007/06 de la Ley Provincial N° 2658 de Evaluación de Impacto Ambiental, dando cumplimiento en consecuencia al acta de fundamentación, en los siguientes términos:

“Artículo 29.- Clausura: finalizadas las intervenciones de todos los expositores y participantes, el Presidente dará por concluida la Audiencia Pública. A los fines de dejar debida constancia de cada una de las etapas que integraron la Audiencias Públicas, se labrará un acta que será suscripta por el Presidente, Legisladores o Funcionarios del Organismo, por todos los participantes y expositores registrados que invitados a signarla, quisieran hacerlo.”.

Se destaca que el acta de audiencia, conforme consta en el expediente, fue rubricada por más de 40 personas.

Se destaca que el art. 29 se cumplió con el acta de audiencia pública que precede a la presente y que en 3 fojas integra el expediente.

“Artículo 30.- Fundamentación: La Subsecretaría de Medio Ambiente, deberá fundamentar por escrito, su decisión final con relación al tema tratado en la Audiencia Pública en un plazo no mayor a dos (2) días hábiles de finalizada aquella.”

Artículo 31.- Información a la comunidad: La Subsecretaría de Medio Ambiente deberá dar a conocer la Fundamentación en los medios de difusión.

Artículo 32.- Publicación: El acta de la finalización de la Audiencia será publicada en el Boletín Oficial, indicándose: a) La fecha en que sesionó la Audiencia pública; b) Una relación sucinta de su objeto; c) Los funcionarios del Organismo Convocante que estuvieron presentes en ella, así como la cantidad de expositores y participantes; d) Una exposición sucinta de las mociones presentadas; e) Una relación breve de las fundamentaciones presentadas por el organismo convocante.”.

Tras transcribir los artículos que rigen el proceso, se procede a destacar que analizando el resultado y la amplia participación en un marco de respeto y paz social; se tomó la determinación de proceder a la fundamentación en el día por escrito, manifestando la decisión final sobre la audiencia pública, cumpliendo en este sentido con el plazo de hasta de 48 hs y aclarando que desde el día de mañana se dará publicación informando a la comunidad en los términos del art. 31 dando a conocer la Fundamentación en los medios de difusión. La decisión se aclara que es en los términos que se ampliarán en la disposición, autorizando la obra pero con términos más exigentes a los establecidos en las normas regulatorias, toda vez que la autorización de construcción/operación se reduce de 2 años a 1 año y se exige a la UTE la presentación de informes cuatrimestrales, bajo apercibimiento de que caduque la autorización de la Declaratoria de Impacto Ambiental asociada.

Tras abordar los aspectos formales, en primer lugar se presenta la nómina de los expositores y se menciona el alcance de la exposición realizada por cada uno.

Posteriormente se analiza cada una de las manifestaciones realizadas por los participantes registrados.

Por último, se complementa y da formal respuesta y contestación a las preguntas realizadas durante el desarrollo y marco de la audiencia y que han merecido un tratamiento adicional y mayor al que fue posible darle en el marco de la audiencia pública bajo análisis; destacando que en este acto tanto en la devolución de las preguntas como de las exposiciones, se contó con el apoyo y asesoramiento de los referentes de las distintas áreas de la UTE REPRESAS y de la Consultora "Serman y Asoc." a cargo de la realización del EIA.

A continuación se incluye la nómina de expositores, aclarando que el resumen de sus ponencias se considera complementado por el registro de filmación y desde ya se invita a los expositores y público en general a realizar cualquier aclaración o comentario por escrito en el presente expediente.

1) ADARO ROBERTO OSCAR, director de la SMA Nación se expone en sentido personal y se manifiesta total y absolutamente a favor de la obra en los términos expuestos en esta audiencia, destacando que no tiene Jurisdicción la Secretaria que integra pero que realiza su exposición a modo personal. Expone 3 minutos. Destaca que el Río es provincial. La Nación no tiene competencia ni jurisdicción. Afectación del embalse: por lo explicado no habría afectación sobre los glaciares. Pide participar conjuntamente en el estudio sobre los glaciares.

2) AGUZIN HUGO OMAR, referente nacional en la materia, Presidente de la Autoridad Interjurisdiccional de las Cuencas de los ríos Limay, Neuquén y Negro. Respalda al proyecto y se expone ampliamente a favor, haciendo foco en el desarrollo sostenible y en los monitoreos ambientales que llevan a cabo en la región, como Autoridad de Aplicación de Normas de Manejo de Aguas y Gestión Ambiental de los Concesionarios Hidroeléctricos. Habla sobre energía barata y limpia. En la cuenca manifiesta que hay 6 represas, que representan el 15% de la potencia eléctrica instalada, dando seguridad y abastecimiento de agua a más de 700.000 personas que viven aguas abajo de las represas y aseguran el riego de 200.000 has de los Valles de Neuquén y Río Negro. Manifiesta que la zona denominada Limay Medio, si bien esta confinada desde hace 30 años por cierres en el Río, es una zona de trascendencia internacional para la pesca de especies como la trucha marrón, esto se debe a las acciones que se llevan a cabo para mitigar los impactos de las represas. Expone 5 minutos.

3) ALARCON CESAR, se le da la palabra pero no está presente.

4) ALBRIEU CARLOS, Docente investigador UNPA. Fue coordinador del área fauna cuando la UNPA hizo el estudio inicial de LBA de las represas. Plantea estudiar el nacimiento y el estuario del Río Santa Cruz. Habla sobre la importancia de cuidar el lago y el glaciar y destaca que hoy no hay duda con eso. Él está a favor de que se concreten las represas pero plantea que se le sume al estudio un estudio desde la isla Pavón hasta la desembocadura al mar, que analice el banco de aves, viento del sitio, para cuidar las aves playeras y eventualmente tomar medidas de mitigación. Propone que los cableados

eléctricos elevados se pongan los señaldores anti choques para evitar que se mueran las aves. Otro factor positivo de estas represas es si analizan las humedales para la reproducción. Puede crecer el impacto por perros y afectar áreas de reproducción por eso plantea que desde las represas se hagan humedales artificiales generando espacios para compensar y mitigar el tema. Son 3 propuestas que mejorarían la condición ambiental de las represas, el estuario y principalmente el cuidado de las aves del corredor.

RTA: SE INSTRUIRÁ A LA UTE LA CONSIDERACIÓN DE ESTAS RECOMENDACIONES.

5) ANGLÉSIO FRANCISCO: Aclaro que está muy feliz de usar la herramienta de la audiencia pública y entre todos construir el futuro de este trabajo extraordinario. Habla de la dificultad sobre su corazón y su cabeza por el sueño de los pioneros y hoy verlos hechos, destaca que como dice la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner "estas cosas no son magia" y por eso entiende que este proceso permitirá industrializar a la provincia y que tenga energía y represas. Está a favor de la obra. Destaca especialmente a la comisión y al dictamen de la comisión evaluadora y a la ley 2658 de impacto ambiental y la eficacia de la misma. Destaca que somos la primera provincia de Argentina que tiene ley de glaciares y que prohíbe en cuencas hídricas el desarrollo de minería y aclara lo avanzado que estamos dentro de la norma ambiental. Destaca la mirada de la provincia y el trabajo realizado. Todo movimiento del hombre genera impacto y esta en nosotros minimizarlo y eso es el desarrollo sustentable. Para nosotros los santacruceños además de lo que significa una energía limpia, riego, trabajo y es darle lo que Santa Cruz merece, poder explotar sus recursos. Aclara que estamos tranquilos porque los especialistas han mirado y estudiado y defenderán que todo lo que hagan será a conciencia.

5) HORACIO BALETA. No esta.

6) BARLETTA MARCELO. Ingeniero hidráulico. Trabajó en las represas Piedra del Águila y Río Limay y cuando vio este proyecto se entusiasmó mucho y aclaró que es un río similar y desaprovechado desde el punto de vista de su energía. Habla de cuando trabaja concesionario, constructores y autoridad de cuenca y Estado es muy positivo y obviamente manifiesto mi apoyo y ojala que termine el proceso y se empiece la obra que es lo más importante.

7) BARTOLOME GENARO. No está o no hace uso de la palabra.

8) BAUMAN MARCOS. No está o no hace uso de la palabra.

9) BENITEZ JUAN CARLOS. Trabaja en Camesa y trabaja en el sistema integrado nacional de todas las redes a la cual aportan las redes y los grandes usuarios. Como administradora administra los contratos de abastecimiento que tienen las centrales con el mercado mayorista y administrará esta obra también además de operarla en el futuro. Lo ven muy positivo porque en el desarrollo del mercado eléctrico del abastecimiento hacia adelante tenemos centrales con potencias no firmes como eólicas y solar y todo lo demás es el térmico convencional que necesita combustibles no renovables y esta central sería la primera en sumar estos 3200 giga anuales y equivale a una reducción muy grande de gasoil. Habla de la matriz de abastecimiento eléctrico y se expide muy a favor de la obra en general.

10) BERGOGLIO CARLOS ALBERTO. Es director de calidad medio ambiente y seguridad salud ocupacional del grupo Electroingeniería y también es asesor en energía de la Cámara Industrial de Metalúrgicos de la Provincia de Córdoba. Quiere destacar 4 puntos: Argentina participa de la cumbre mundial del ambiente. Todos los países más desarrollados lo hacen y los medianamente desarrollados como nosotros tenemos la urgente necesidad de mejorar la producción de gases de efecto invernadero y las represas son una inmejorable oportunidad para hacerlo. Habla de un paquete normativo que rige todas las actividades de las empresas del grupo y refiere a que como la mayoría de las obras son de energía eléctrica y talan arboles tienen la política de generar un vivero con cada obra. En 2016 completan casi medio millón de especies vegetales que distribuyeron en escuelas y distintos lugares. Ej en Salta 320 mil plantines. Último punto que lo mencionó Mariano Musso es sobre la fundación CAUCE de Electroingeniería que busca igualar personas con la educación y menciona que casi siempre donde instalan campamentos hacen acuerdos locales para la capacitación del personal. Ratifica el compromiso permanente del grupo Electroingeniería con la situación ambiental.

11) BERTONI MAXIMILIANO. Ingeniero ambiental y coordina el área de la Represa Salto Grande. Es un Complejo Hidroeléctrico que comparte con Uruguay. Aprovecharon el Río Uruguay pero preservando el agua y la fauna íctica y por esto Salto Grande antes del comienzo de la obra tuvo depto. Ambiental, lo mantuvo en la construcción y sigue al día de hoy durante la operación. Beneficios de la represa: línea de base ambiental que aporta a las normativas sobre el uso del agua, creación de digestos, de comisiones evaluadoras, etc. Hace que se extremen los programas de monitoreo. Menciona el monitoreo permanente del agua para respetar sus usos y una de las recomendaciones que tiene es que se extremen todos los programas de monitoreo de vigilancia ante la fragilidad del ambiente. Otro tema sobre la comunidad y la relación habla de la importancia sobre la matriz del conocimiento y de la infraestructura local. Habla sobre los problemas que pueden surgir y la necesidad de que las normas se adapten al ambiente para protegerlo y estar a la altura. Menciona escala de peces, calidad de agua, monitoreo de peces agua abajo y arriba, etc. Destaca el conocimiento que tienen disponible en este sentido y propone trabajar entre todos.

12) BICCIOMARIA ELENA: no está o no manifiesta su intención de hablar.

13) BISÑUK DANIEL: no está o no manifiesta su intención de hablar.

14) LORENA LEONETT. Es bióloga y Santacruceña, respalda las obras desde lo profesional y por ser un habitante más de la provincia. En el 2005 se definieron los ecosistemas por un programa de Naciones Unidas como capitales naturales, entendiendo esto como un capital natural analizados desde todas las variables. Tras leer en profundidad el EIA y algunas posturas diversas, cree que estas obras se respaldan y generan justamente con aportes desde distintos puntos de vista. Habla sobre los impactos y propone planes de mitigaciones y confía en los entes que controlan la obra en todas sus etapas y también en los profesionales de la provincia y los invita a colaborar para que esto sea así. Menciona que este país viene avanzando sobre la soberanía energética, con la usina, el interconectado y las represas son un sueño más por cumplir de ese objetivo,

habla de las decisiones políticas, destaca que tampoco fue magia, y concluye mencionado que este proyecto nos demostró con actos que la soberanía energética puede ser posible.

15) BLATTER FRANCO. Ingeniero, viene como ciudadano y como trabajador para este proyecto, pero comparte su opinión como trabajador y como ing. ambiental. Garantiza la política ambiental desde la participación, desde el consenso y desde el desarrollo sustentable. Habla de la comunidad científica académica. Habla sobre una reunión sobre el tema de los glaciares y un compromiso mutuo de trabajar en esto junto al comitente y la UTE y se tomó una decisión estratégica de cuidar los recursos naturales que hoy se ve el desacople. Se manifiesta a favor.

16) BACCHIEGA DANIEL. Ing. hidráulico y trabaja en el instituto nacional del agua en el laboratorio de hidráulica y esta colaborando en este proyecto firmemente en el desarrollo del modelo físico y tiene más de 40 años haciendo estas herramientas que junto a los modelos matemáticos son fundamentales para garantizar el diseño adecuado de estos procedimientos que es el pilar del tema ambiental. Están desarrollando en el laboratorio de Ezeiza más de 6 modelos y utilizando casi la totalidad de una hectárea donde se estudia y corrobora el diseño de las obras garantizando que no dañen el entorno cercano ni entre las obras en si, garantizando niveles de agua y compatibilidad con dinámica e hidrodinámica y destaca que estamos estudiando estos proyectos con la misma técnica con los que se estudiaron las dos grandes obras del país y otras más pequeñas. Destaca que el éxito es sumar esfuerzo, experiencia, conocimientos y que apoyan estas obras.

17) BODLOVIK FEDERICO. Se aclara que presenció el evento hasta hace instantes pero pre avisó que debía retirarse por cuestiones de agenda. Sin perjuicio de lo cual manifestó su más absoluto apoyo a la obra.

18) BRAGAS EDGAR. No está o no manifiesta su intención de hablar.

19) BURGOS CESAR GABRIEL: no está o no manifiesta su intención de hablar.

20) CASAÑASHERNAN. Trabaja para aves argentinas y coordina el programa Patagonia y junto a los colegas de Ambiente Sur y son de los pocos que tienen proyectos en el área de influencia de las represas. Aves Argentinas ha querido tener la mayor parte de información porque han trabajado sobre el maca tobiano y está en peligro de extinción y cualquier cosa que hagamos que no sea adecuada lo puede llevar a desaparecer. Una de las cosas que nos preocupa tiene que ver con las rutas de migración del maca y se habló poco de la región del estuario del Santa Cruz que es de invernada para el maca y es posible que todo el Río Santa Cruz sea área de migración. Otras represas cambiando río abajo ej. una en Misiones generó que especies como el Pato Ferrucho sean afectadas terriblemente por estas represas. Quieren ponerse a disposición de las autoridades y los entes regulatorios para trabajar en este tema que los preocupa mucho. Habla de un programa sobre recurso turístico y sobre el nuevo Parque Nacional Patagonia que se creó por el maca y es desarrollo para un área del noroeste de la provincia. Cree que cualquier decisión debe considerar esto porque cualquier error puede tener efecto irreparable. Se pone a disposición para trabajar en el tema.

RTA: Se toman las consideraciones y se reitera la más absoluta predisposición a trabajar con todos los actores de la sociedad, en particular y especialmente con las ONG como la que nos ocupa.

21) CASTRO MARCELO: no está o no manifiesta su intención de hablar.

22) CEJAS MIGUEL: Ing. Subse de RRHH de la Nación, pertenece al grupo de proyectos especiales y su función es seguir el cumplimiento del contrato de obra publica que vienen desde febrero al iniciar la obra desarrollando esa tarea. Para el como joven profesional agradece trabajar en este proyecto ya que le contaron sobre estos grandes proyectos y porque les contaron las razones por las que se dejaron de hacer y manifiesta orgullo y apoyo por trabajar y por la realización.

23) CIARAVINO OCTAVIO. Pertenece a un grupo de comunidades de ONTEC que es científico y se centra en la energía y el desarrollo sustentable del país. Observatorio para energía para el desarrollo (ONTEC). Apoya el proyecto. Pide mas contacto con Comandante Luis Piedra Buena y que no se maneje tanto desde Buenos Aires. Sugiere que no haya ONG pesimistas. Apoya la creación de este gran proyecto de aprovechamiento del Río Santa Cruz y a tomar contacto con los especialistas y la comunidad local para ver de primera mano como es el desarrollo de esta primera instancia de involucramiento de la comunidad. Habla sobre intereses que quieren cargar de pesimismo y de catastrofismo que sabemos que no es así y destaca que la comunidad tiene que evitar que se comprometa el futuro por una postura política que excede al país y tiene que ver con modelos de sociedad que no alcanza a conocer y espera que las organizaciones sean leales a esta instancia y que se diriman los temas técnicos pero que no sea por un gran medio de comunicación o una instancia lejana o internacional.

24) COFRE PATRICIA. Es obrera y trabaja en la represa de...*(no se llega a completar la frase, nos remitimos al video)* es un orgullo participar y agradece la posibilidad. Como obrero son los más interesados en que la obra se lleve a cavo de la mejor manera con los controles y cambios que se tengan que hacer para evitar cualquier tipo de impacto posible y evitar que se afecten las comunidades que han quedado afuera durante muchos años y no quiere dejar pasar este momento. Respetar el protocolo, las charlas, etc. No quieren comprometer ninguna generación futura sino garantizar el futuro para los nietos y quiere que se los tenga en cuenta por parte de las autoridades a los obreros que están trabajando y quiere que se les de esta oportunidad única en Santa Cruz y no desaprovecharla. Quiere quedar en la historia y en el desarrollo industrial.

25) COLOMBO VERÓNICA: no pertenece ni al gobierno ni a la obra. Manifiesta que es la oportunidad para que puedan hablar los ciudadanos y no sólo las represas y los organismos del estado. Tiene posiciones encontradas, cree que es importante para el desarrollo económico pero tiene preocupaciones ambientales y sociales se crea un pueblo el mismo tamaño del que vive ella en la mitad del río se menciona el tema de los residuos de los lugares de las represas pero muy poco y no le queda claro adonde pararan ni donde irán los residuos cloacales, debería leer en conocimiento el tema de la toma de agua; manifiesta que debería leer el estudio y que en Puerto Santa Cruz por momentos toman agua salada cuando baja el río. Le preocupa el maca tobiano y la crecida del lago sobre el humedal de Laguna Nimez que no sería ni la primera ni la última vez que se afecte por la cota del lago.

RTA: Se toman en cuenta las consideraciones pero se sugiere la lectura completa del EIA y de estudios complementarios que abordan estos temas.

26) CORVO EMILIANO: Trabaja en Represas Patagonia hace 3 meses. Destaca aspectos positivos que representa el proyecto. Uno de los proyectos más importantes en materia hidroeléctrica en Argentina en los últimos 20 años. Destaca que el Río Santa Cruz por lo que investigó y leyó no tiene un aprovechamiento hidroeléctrico y es muy importante como también lo es el impacto en el país y la mejora en los pueblos. Se manifiesta a favor. Dara el ingreso a grandes industrias y en lo que respecta a el y a todos sus compañeros y para el futuro el importante flujo de empleo que va a generar el proyecto.

27) COSTA MARIO GUSTAVO. No está o no manifiesta su intención de hablar.

28) DE LA CANAL ROBERTO OSCAR. No está o no manifiesta su intención de hablar.

29) BORIS DIAZ. Agradece por la posibilidad de participar, Destaca que trabaja en manejo de RRHH para el INTA y también para el área de manejo de RRHH de la UNPA. Quiere dejar 2 comentarios que quizás puedan dar pie a sugerencias en relación al trabajo que hace en relación al tema agropecuario. El proyecto genera oportunidades importantes y el tema de no tener conflicto a futuro por usos no contemplados. Sugiere estudiar la posibilidad de aprovechamiento agropecuario. Habla de una realidad común al resto del mundo. Habla de la caída de la producción de agua superficial producto del cambio en el clima que expone a grandes territorios de la provincia a un secamiento que pone en juego actividades productivas y del impacto posible en la producción del agua y todo uso con el cual esta actividad tenga que coexistir. Uso para consumo, recreación, agropecuaria o cualquier otro uso y en esta línea apoyado en el programa de hidrología y sedimentos cree que podría ser interesante generar una red de monitoreo hidrometeorologica que incluya el todo y como esto repercute en el mediano y en el largo plazo en todos los uso alrededor de las represas.

RTA: Se consideran los comentarios y se informa que muchos de los planteos están incluidos y parcial o totalmente abordados en el EIA y que por otro lado todas las organizaciones publicas y privadas están invitadas a elevar sus propuestas puntuales a la UTE. Sobre la red propuesta sugerimos que analice el anexo final del dictamen técnico que solicita un red de mayor extensión ya que incluye la hidrobiología además de la hidrometereologia.

30) DIAZ DIEGO. No está o no manifiesta su intención de hablar.

31) DOLLING OSCAR. Ing. Hidráulico con doctorado en cuenca y embalses. Trabaja en la USJ y dirige un programa relacionado y asesora a hídricos. Tuvo contacto con todos los estudios de la UTE y del EIA y vio un buen resumen en el día de la fecha y dentro de su experiencia comprobó la seriedad con la que se trabajó. Ej en el modelo de desconexión hidráulico entre el sistema hídrico de los embalses y el Lago Argentino que se hizo por 3 métodos distintos y esto es una pauta internacional de que el trabajo es serio. El vio resultados y modelos matemáticos y coincide en que existe realmente una desconexión cierta entre el sistema hidráulico y el lago argentino. Habla sobre normas de manejo de agua asociado a un conjunto de reglas operativas que se hacen por expertos y

Provincia de Santa Cruz

la sociedad. La prioridad de uso de agua potable siempre es la primera. Sugiere tener confianza en que esta obra y en general estas obras tienen más bien impactos positivos.

32) FAJARDO RAMÓN. No está o no manifiesta su intención de hablar.

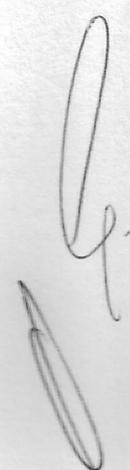
33) FATTOR CLAUDIO. Equipo de trabajo del Instituto Nacional del Agua. Hincapié en la alegría de que el proyecto tan anhelado se desarrolle y que lo haga con estándares tan elevados de calidad. Poder recuperar una parte no menor desde el punto de vista hidroeléctrico que no supera el 35% y la importancia de los recursos renovables y en este caso es importante el aporte que le da al sistema. Por ser Patagónico destaca la importancia de quienes hoy estudian en la secundaria puedan analizar la conveniencia de estudiar luego Ing. Hidráulica. Las futuras generaciones y los recursos hídricos y no renovables.

34) FERNANDEZMATIAS. Docente de la UTN en RGL y por la Universidad tiene un convenio con Vialidad y es Director de la Escuela Técnica Vial N 5 y habla sobre los beneficios de las represas. Se crió en el Chaco y conoce Yacireta y es un testigo de la diferencia de la comunidad después de que se construya la represa hidroeléctrica y destaca que esa es la binacional y en cambio esta es 100% Argentina y por ende la Argentina que produce Yacireta y Salto Grande produce la misma energía que la que nos dejará la del Río Santa Cruz ya que toda la energía es nuestra. Además habla del agua que se desperdicia y esto no ocurre acá. Habla de la excelente regulación de la cuenca y lo compara a las mejores represas del mundo. Desarrollo económico, profesional, laboral, etc. y está plenamente de acuerdo y como Universidad la opinión por las represas es favorable y entre todos trabajar para que el impacto negativo sea casi inexistente y el desarrollo es mucho más grande e importante.

35) GAMERDIAJOSE LUIS. No está o no manifiesta su intención de hablar.

36) GARCIA GERMAN. No está o no manifiesta su intención de hablar.

37) GAROLA GONZALO. Trabaja en la SSRRHH de Nación y da su opinión como ciudadano por la formación que tiene. Cree que para tener un desarrollo sustentable hay que modificar el medio natural. Queremos un desarrollo para Santa Cruz? Bueno, opina que entonces hay que modificar el medio natural, el paisaje y la cuenca y hacer las represas. Como dice el Papa Francisco aprovechemos la tierra para generar trabajo y generar nuevos techos y nuevos desafíos para las generaciones que nos prosiguen. Cree que las represas hoy en Santa Cruz es una gran oportunidad de desarrollo que aunque modifica el medio natural es el costo de cualquier obra. Poner en la balanza el desarrollo y el medio natural. Si queremos desarrollarnos como sociedad tenemos que modificar los recursos naturales de forma que nos permitan que se sigan utilizando para las sociedades que nos sigan a nosotros. No podemos plantear desarrollo sin modificar los recursos y por eso está de acuerdo de que se aproveche este Río para la generación de energía pero teniendo muy en cuenta de que hay que mantener el caudal para las ciudades aguas abajo y que las medidas de mitigación sean más adecuadas para que los impactos negativos no modifiquen tanto. Esta a favor pero que la participación ciudadana sea efectiva y que aquellos que estén en contra entiendan que para desarrollarse se necesita el medio natural.



38) **GEREZ ANTONIO ROBERTO.** Propone como moción que aquí se habló mucho y lo siguió atento al Ing. Vater y se habló de la copla y desacople de lo que será el embalse en la represa y demás, todas las cuestiones están basadas en ese punto, el caudal ecológico aguas abajo y la afectación aguas arriba de Lago Argentino y todo su entorno ecológico y eso es muy importante porque en el estudio que observaron no se ha definido todavía esto y no se ha definido que pasará con ocurrenciasclimatológicas especiales razón por lo cual será motivo de estudio más profundo del EIA que entiende que nosotros como Provincia deberá ser resuelto en este momento y más adelante. La nomina de profesionales de Serman merece todo su respeto pero quiere preguntarles si es que se lo pueden preguntar antes de que finalice esta audiencia quien contrató a Serman ya que no tiene experiencia en cuestiones de hidroelectricidad y en el Curriculum no figura y dice esto porque todo el entorno apuntó a tener actores con experiencia en hidroelectricidad. No tiene acceso a la parte de los expedientes licitatorios que dice quien contrató por la incompatibilidad de intereses de quienes las contratan. Aplauda lo que escuchó sobre el impacto negativo de la obra. Obra que queremos hacer todos y todos queremos que los que están afuera trabajen 8 años, pero son 8 años, son 8 años, me lleva a decirles que acá mismo se pasó en un *slide* el número porque hasta ahora no hemos hablado, 4700 millones de usd que se financian al 6%, una excelente financiación para lo que nosotros conocemos aquí y en el mundo pero quiero decirles una cosa la provincia de santa cruz le cedió a la nación 30 años y luego 20 en definitiva de la renta de la venta de la energía entonces ahí tenemos el otro aspecto que debemos determinar porque eso representa en 20 años 13 mil millones de USD de la venta de la energía y la Nación no tiene porque ser comitente de la obra porque el art 52 de la Provincia de Santa Cruz dice que tiene que ser la comitente la provincia.

RTA: Los aspectos licitatorios exceden el marco del EIA pero se aclara que los contratos son públicos y están disponibles en la web del Gobierno Nacional y que el plazo de cesión habría bajado a 15 años. Por otro lado respecto a la consultora la contrata la UTE y también excede el marco de este proceso y será en el marco de sus trabajos en el cual se la evalúe. Por otro lado, hay equipos técnicos interdisciplinarios afectados que exceden a la Consultora Serman que es una más de las que están trabajando en el proyecto; aclarando que fue uno de los pedidos y requisitos de la Comisión Evaluadora el fomento de la mano de obra local y de la contratación de las líneas técnicas más autorizadas en la región y el País.

39) **GOICOECHEA MARTIN.** Decano de la universidad. Claramente apoya institucionalmente la obra de las represas, vio opiniones que creen que tienen que seguir un profundo análisis. Desde el punto de vista económico y desde el impacto ambiental y considera que es indispensable el desarrollo de la zona y de las personas que trabajan en la obra ya que esta energía son el futuro industrial de la provincia. Como universidad hace ya 4 años que tienen sede en piedra buena donde están formando profesionales y reitera su apoyo.

40) **GONZALEZ BENITA.** No está o no manifiesta su intención de hablar.

41) **GONZALEZ JOEL HERNAN.** Manifiesta que es albañil, da gracias por la oportunidad que le dieron de participar. Lo que quiere compartir es que hace 5 meses vino de Río Negro, puede decir lo que produce el Chocón hace 40 años que vivió ahí. Estas represas son un beneficio para los que viven en este lugar y para el trabajo que les da a

todos los que están en este lugar. Festeja las autoridades que están presentes y que son los responsables de que todos salgan bien. Se habla de 8 años pero quizás algunos no tenemos oportunidades ni para el día siguiente. Que dios los bendiga y adelante con las represas.

42) GRABOSKY JORGE EMILIO. No está o no manifiesta su intención de hablar.

43) GREGORECZYK POLONIA. Pobladora del Río Santa Cruz, productora agropecuaria de 2 campos con unidad productiva. El Sr Bortolozzi dijo que nada había quedado librado al azar. Pero ella asegura que si, ella cría ovinos y se le expropió 2mil hectáreas. De los productores rivereños no se ha hablado y son los más perjudicados, nadie dijo nada, no estamos contemplados. La primera ley disponía las represas y expropiaciones y fue ratificada por la ley 3889 donde no sólo se cercenan varios derechos sino que se les quita el derecho a ser rivereños, no pudiendo acceder al agua y se les fija 200 metros con un peligro que no pueden utilizar. Acá una señorita hablaba de pasivos ambientales, lo nombró, saben qué monto se destinó a los superficiarios: 1.9 millones y son 64 perjudicados y nadie los fue a ver y le quiere decir a Serman que nadie la fue a ver y ella va a ser una productora que se queda sin producir porque tiene combinación de ambos campos de verano y de invierno y al sacar la posibilidad de llegar al agua y manejar los campos y se le expropió su casa, sus animales enterrados, sus arboles, sus recuerdos y nadie los escuchó. Se modificó la ley, no se les consultó, no pueden explotar áridos y le pregunta si sabe cuanto le depositaron para resarcirla por las 2000 hectáreas? Responde que 60 mil pesos y los que piensan que no hay perjuicios manifiesta que son los superficiarios los que ponen la tierra pero sin tener un equilibrio y que no haya perjudicados y otros beneficiados y al Cordobés que les dijo como tenían que decidir le aclara que no les enseñe a los Santacruceños desde Córdoba como tenemos que proceder y como mantener nuestra tierra. Quien es el representante del Gobierno Nacional? Hasta cuando es funcionario usted? Hasta esta noche? Quien les resuelve los problemas? Esto quiero saber ella.

RTA: En lo que hace al aspecto expropiatorio, se toma conocimiento de que existe un conflicto latente con la mayoría de los superficiarios, dándole instrucción a la UTE en la medida de sus posibilidades y siempre que corresponda dentro del marco legal, a que procure mayores acercamientos y puntos de encuentro. En lo que respecta en forma directa al proceso expropiatorio, se destaca que ambas partes han judicializado el mismo –tal como se reconoció- y actualmente los procesos judiciales se encuentran en pleno trámite. Sin perjuicio de lo cual, se comprende lo delicado de la situación y se propone continuar en proceso de dialogo en este y otros ámbitos para reducir al máximo posible el descontento social y perjuicios negativos en el sector superficiario que desde ya se considera de alta relevancia histórica y actual en la zona. Sobre el aspecto vinculado a los funcionarios, se destaca que tal como informa luego otro de los expositores, la gran mayoría de los mismos continuarán con la nueva gestión y de hecho su presencia en la audiencia –según sus dichos- era consensuada y apoyada por el funcionario entrante en la SSRRHH de la Nación.

44) GUATTI MARIO. Reproduce video. Aclarando que es empresario turístico, 4ta generación de Santacruceños y quiere participar para estar a favor de las represas por varios motivos, que menciona, entre otros sustitución de importaciones en 11 mil millones de USD anuales, -compara la cantidad de viviendas que podrían hacerse-, por la actividad

turística que puede generar beneficios como pasa en otros lugares, refiere el fueloil y el combustible fósil y desde lo económico la potencialidad al sector por la generación diversa de trabajo.

45) GUZMANJOSE. Los glaciares moreno y Upsala están muy cerca y hay gente que están estudiando por otro lado y ponen otros estudios que indica que no hay seguridad en que se elimine. Falta que el EIA analice los estudios sobre esos glaciares que es obligatorio y la duda que tiene como ciudadano de Piedra Buena es qué va a pasar? Siempre se habla sobre soluciones para el lugar, fracking, minería, etc; por cuanto tiempo? El clima va a cambiar? Quienes dicen que no se afectará ninguno vive acá y no tiene a sus hijos acá y no piensa si tiene reservas de agua para tomar que se acaban en el mundo y acá en Patagonia tenemos la suerte de que podemos disfrutar eso, miren Beijing? Los que tienen doctorados no viven acá, van a ir a un lugar donde no haya cambios climáticos, la tierra gira y se mueve y ellos no piensan en el maca, en los estuarios, porque no les importa, se les pasó y si se les pasó eso se les pueden haber pasado muchas cosas más. La represa es necesaria? Tal vez si, necesitamos energía? Si, pero el EIA no es completo y genera muchas dudas. Mañana cuando cambie el gobierno los que vivimos acá en santa cruz, nadie les pregunto a los pueblos originarios, es importante lo económico pero se acaba, y recuerden que los que dicen que esto es lo que es lo mejor que nos puede pasar no vive ninguno acá, no ven los pájaros acá, no saben lo que es vivir en Santa Cruz.

RTA: En general los temas que aborda son incluidos en el EIA y Estudios complementarios disponibles en la web provincial, sin perjuicio de lo cual se lo invita a ser parte activa de los procesos y programas a futuro para seguir completando el estudio y realizando programas que apunten a garantizar la mayor sustentabilidad posible de la obra que nos ocupa.

46) IBARS CECILIA. Trabaja en SSRRHH Nación en el grupo de proyectos especiales. Joven que termina de recibirse y está contenta de trabajar en este proyecto y quiere aclarar que los que no son de acá si piensan en la gente de acá y aunque no pueden hablar con todos tratan de tener una idea y como Estado Nacional quiere agradecer y quiere apoyar y que siempre van a estar para responder las preguntas de la gente que necesite respuestas.

47) KOTZ JAIR. Video. Superintendente de medio ambiente, Brasil. No pudo venir pero destaca la importancia de los proyectos. Menciona lo estratégico no sólo para producir energía sino también para regular el clima, mejorar la producción de alimentos, etc. Menciona un proyecto denominada cultivando agua buena donde involucró a toda la comunidad para utilizar el proyecto a largo plazo. Se pone a disposición.

48) LEIVA MARIANA. Buenas tardes, manifiesta que lleva 32 años viviendo en Piedra Buena y hace 25 años soñó con la represa en una feria de ciencias del colegio y lejos de ella estaría apoyar algo que perjudique su pueblo porque acá tiene sus hijas y acá se quiere morir y no cree que sea malo, ve gente que agradece tener trabajo y obra social y agradece y considera y esta a favor de las represas.

49) LOPARDOMARIA CECILIA. Instituto Nacional del Agua, trabaja en el instituto hidráulico. Dice que ya están estudiando el modelo físico y las 2 presas en su nuevo proyecto que ya confirma el desacople del lago, hoy estudian la parte hidráulica y en lo personal apoya la construcción de este tipo de obras porque es energía limpia y

renovable y estamos en un país con crisis energética y estas obras nos lleva a un país sustentable.

50) MARTINEZDEBERO NATALIA. No está o no manifiesta su intención de hablar.

51) MARTINEZ VALERIA. Se tuvo que ir, pero comunicó que desea dejar constancia que viene desde El Chalten en representación del partido político encuentro Vecinal y que se pondrá en contacto para que El Chalten sea incluido como Municipio perteneciente al proceso que nos ocupa.

52) MENENDEZ DAVID. Es Ing. Civil, forma parte del ORSEP, organismo regulador de seguridad de presas. Lo que hace es controlar que todas las presas, represas que pertenecen al Estado Nacional cumplen con todas las normas de seguridad internacionales que están aprobadas y se utilizan en todo el mundo y lo que se trata principalmente es de proteger a la población y al patrimonio nacional. Hoy el ORSEP controla 30 presas en todo el país que todas están bajo empresas privadas. 2 hay en Chubut -dique ameguino y futaleufu-. En este proyecto ya participó el Orsep para controlar que se cumplan en todas las etapas esas normas de seguridad que mencionó. El Orsep certifica la aptitud técnica y ambiental de las obras y controla que se realicen todos los planes de acción que permitan saber como actuar ante cualquier incidente. Para resumir el Orsep en este proyecto tendrá la función de controlar todos los aspectos vinculados a la seguridad de presas y embalses. El Orsep trabajará en la construcción y en la operación. También está a cargo de que el concesionario realiza todas las tareas de mantenimiento y que siga teniendo un alto estándar de seguridad y también se realizan auditorias independientes del que controla y realiza la seguridad de las obras y durante la construcción y después el Orsep esta y estará controlando la integridad de las obras y tratando de darle confianza a la población que está cerca de las presas para que sepa que son buenas obras y confiables. A título personal menciona que es una persona que está a favor de las presas y los motivos son muchos y quiere agregar una cosa más y es que hay muchos ejemplos en Argentina de presas que se convirtieron en polos de desarrollo - menciona varios- como por ej. en lo agrícola, industrial, turístico, etc.

53) MILLALONCO CLAUDIO. Mapuche. Cree que como comunidad de pueblos originarios tienen que estar presentes. Para muchos la tierra no es sensible, para ellos si, se hablaron de análisis de supuestos pero el tema es de cuando los supuestos son reales. Dicen los vamos a controlar pero ustedes todos se están yendo. Hablan de lo bueno pero hablaron cerca de 30 empleados que cobran por esto. Se habla de que no hay impacto pero se compran dinamitas, no importa la gente que vive al lado del río, importa que las grandes empresas hagan una Represa en Santa Cruz gracias a una empresa China que no puede trabajar en todo así. El Río Negro no se puede bañar la gente pero no importa, no puede pescar. No importan muchas cosas, a nosotros nos importa la tierra, vivimos acá para respetarla. Yo entiendo que el laburo para muchos es muy difícil, entiendo a los que vienen de lejos para trabajar, entiendo que la SMA va a responder pero a las petroleras y mineras nunca le reclamaron lo que hicieron con la tierra, le hablaron de las sanciones, si se daña el agua del Lago Argentino, si se daña el glaciar Upsala o Moreno? Les vamos a pedir arroz a China? Le vamos a ir a reclamar a China? Yo vivo en este pueblo y el Río Santa Cruz no va a ser nunca más igual y eso se lo deben a un proyecto nacional y popular pero que no está pensado para todo y no todos están pensando en los demás. Disculpe Sr.

Cordobés pero nosotros entre nosotros también queremos escucharnos y escuchamos a cuanto funcionario pudieron traer y todos nosotros nos pagamos el pasaje para venir, yo tomo un día de laburo pero no perderé esta oportunidad de hablar que es mi derecho y no agradezco a nadie por poder hablar, la gente de Piedra Buena sabe quien soy y siempre respetando el medio ambiente.

RTA: En lo que excede el objeto de la audiencia, sin perjuicio del más absoluto respeto, nos omitimos ahondar. En lo demás, se reitera lo expuesto en respuestas anteriores sobre la invitación a colaborar y participar en pos del beneficio común de llevar adelante el proyecto con un alto grado de sustentabilidad y participación.

54) MIRVOIS GENARO. Se tuvo que ir, pero comunicó que desea dejar constancia que viene desde El Chalten en representación del partido político encuentro Vecinal y que se pondrá en contacto para que El Chalten sea incluido como Municipio perteneciente al proceso que nos ocupa.

55) MOGLIATI SERGIO. Manifiesta que ve miedos, expectativas y que esto deriva de un hecho básico que estos proyectos están pensados para un beneficio general del país y tienen un impacto o peso importante en las regiones donde se asientan y ahí aparece un contrapeso de esto y en las ultimas exposiciones fue evidente. En realidad la idea y lo bueno sería el objetivo desde su punto de vista de que esas contraposiciones que se generan inevitablemente se resuelvan desde procesos de diálogos que excedan esta instancia donde hay sólo unos minutos con procesos más amplios, inclusivos, permanentes, donde estas instancias formales son sólo puntos específicos sobre ese proceso. Estos procesos tienen beneficios para ayudar a las personas, generar dialogo, pensar en el futuro incluyendo a la presa.

56) MOLINA CARLOS. Trabaja en la Secretaria de Ambiente de Nación. No es Santacruceño, vino a esta audiencia por su responsabilidad de hacer su trabajo y hacer cumplir las leyes. Es de un pueblo muy chico, no tiene agua y es de mala calidad, en esta reunión tiene una sana envidia de los Santacruceños de la oportunidad de discutir la posibilidad, la posibilidad no la concreción de estas obras que son importantes no sólo para el país sino para la zona. Servicios, logística, transporte, comunicaciones, dar de comer a 6000 personas 3 veces al día en una obra imagínense lo que significa y eso queda en la región y eso queda acá y no es que son 6 años y después no queda nada, quedan 2 obras que son 2 fabricas de generar energía y que por décadas y décadas emplearan técnicos, operarios, necesitarán logísticas, servicios de la comunidad y que van a apuntalar el desarrollo de esta zona. Para que este esfuerzo se pueda aprovechar bien me parece destacar que en el dictamen provincial se aclara que es necesario profundizar el estudio social y el diría que hay que profundizar lo socio económico y promover que todos participen en el proceso. Más allá de que se abren los registros de proveedores no es automático y se deben crear los puentes y procesos para que todos se sientan involucrados y esto es importante para lograr consensos estratégicos para las comunidades y que se sientan involucrados ya que quedan 5 años para que los productores y emprendedores se incluyan y la oportunidad para que más allá del horizonte medio pensar en el apuntalamiento que la obra significará.

57) MOLINA RUBEN EDUARDO. Representa a la UOCRAy como verán más que de acuerdo estamos con la realización de las dos obras de la Provincia ya que los compañeros están apoyándonos, el trabajo dignifica a la familia y estamos de acuerdo con esta obra tan importante.

58) MONTES JOSE. No desean hacer el uso de la palabra.

59) MONTES LEONARDO. No desean hacer el uso de la palabra.

60) MORE ZUAREZ IGNACIO. No está o no manifiesta su intención de hablar.

61) NAUELQUIRVALENTIN. Saluda en idioma originario. Le parece enriquecedor que venga gente tan importante y tantos profesionales a darnos explicaciones sobre algo que vamos a ser perjudicados después. Estos beneficios a mediano y largo plazo no tienen en cuenta otros beneficios de la vida. Manifiesta que siempre piensan en las futuras generaciones, no son dueños de nada de lo que tienen sino que lo tienen prestado de los nietos y los hijos de sus hijos. Quiere saber si hay un pacto humano porque no están en contra del trabajo que recibió su gente, los de Uocra más que nada, cuando en un pueblo empobrecido las migajas caen todos se ponen contentos y quiere saber si en 8 años esto continúa o son solo cementerios de grandes beneficios y esto también perjudica al medio ambiente y a las futuras generaciones y no están en contra de que todos los Argentinos se sientan contentos sino que propone que pensemos en algo distinto, nos dicen que no tiene impacto y en estos meses ya vemos como 50 camionetas transitando por Puerto Santa Cruz y Piedra Buena y eso también contamina, nuestra gente va a trabajar y se va temprano y vuelve muy tarde pero a costo de qué? Eso hay que preguntarse. No estamos en contra ni a favor porque seguro todos sus parientes trabajarán en esto pero si nos invita a pensar un poco más allá de nuestras narices porque hay un montón de alternativas para buscar energía. No hay sanciones acá como decía ... para ninguna de las partes, todos los que vinieron a hablar seguro tienen beneficios y ellos no tienen ningún viatico y sufren los perjuicios, vean que hermoso es el valle y la isla pavón, qué se puede contemplar; eso no va a ser igual, al territorio se lo perjudica. Primero se le metieron ovejas y ahora se corta un río y no hay que ser genio para saber que si se corta un río se muere todo lo que haya. Quien va a tomar la caca que viene de arriba? Eso no está en el EIA.

RTA: En lo que excede el objeto de la audiencia, sin perjuicio del más absoluto respeto, nos omitimos ahondar. En lo demás, se reitera lo expuesto en respuestas anteriores sobre la invitación a colaborar y participar en pos del beneficio común de llevar adelante el proyecto con un alto grado de sustentabilidad y participación y en particular los vertidos están abordados en el EIA, nos remitimos a lo allí expuesto.

62) NEIL MARIA CAROLINA. No está o no manifiesta su intención de hablar.

63) NOVELLE RODOLFO. Empresario de la cámara de comercio e industrias afines de calafate y representan al sector privado. Tienen sus inversiones en Calafate y en la industria del turismo dando mano de obra directa a 3500 personas en forma permanente y son celosos de cuidar el recurso del cual vivimos. El parque cuenta con más de 350 glaciares y viene con un mandato de la comisión directiva y quiere ser preciso por eso lee. Representa a más de 70 hoteles y más de.. restaurantes y otros comercios del

sector. Quieren dejar constancia de que están a favor de que se hagan las represas pero de que las cosas se hagan bien. Dudas sobre porque se hace ahora con un cambio de gobierno nacional y prefieren no forzar cosas y cree que era mejor hacer esa audiencia con las nuevas autoridades. Como es posible que la obra haya comenzado antes de que se conociera el EIA, de qué se trata?. Ellos en mayo se reunieron con la consultora y les aseguraron que primero estaría el resultado del EIA y luego comenzaría la obra. Otra duda es si se tuvo en cuenta la gran altura del año 88 cuando se llevó el puente de Charles Fhur que se llevó esa crecida y saber si se tiene en cuenta esa crecida del brazo rico y cuando se rompe el glaciar la fuerza del agua. Exige al estado que se cumplan las normas de mitigación y control y que preocupa las que no se cumplen y el estado no controla, ej antenas dentro del parque que el estado no controla -ej cercos vivos- lo mismo pasa con la construcción de la hostería y ampliación dentro del PN los glaciares y el estado no toma cartas en el asunto y exigimos que el estado cumpla las normas ambientales.

RTA: No se responde lo que excede el objeto de la audiencia, sin perjuicio del más absoluto respeto y de quedar a disposición. Sobre la fecha, tal como lo plantea es una opinión la conveniencia o no de hacerla ya que los funcionarios que lo hicieron tenían legitimidad hasta el 10/12/15, muchos de ellos seguirán en sus cargos y por otro lado se destaca la presencia, participación y firma del acta de gran parte del gabinete del gobierno entrante. En lo demás, se reitera lo expuesto en respuestas anteriores sobre la invitación a colaborar y participar en pos del beneficio común de llevar adelante el proyecto con un alto grado de sustentabilidad y participación. Se aclara que la OBRA en sí no comenzó y que lo que comenzó que son tareas preliminares cuentan con todas las autorizaciones y en su oportunidad cumplieron con las publicaciones y la participación ciudadana.

64) NUÑEZ HUGO. Es técnico de campo, no de oficina y por eso conoce y hacer algo sin tener en cuenta lo que pasará pone todo en serio riesgo. Uno siempre piensa que las obras publicas siempre tienen atrás reclamos y no hemos visto reclamos energéticos en santa cruz. Si hemos visto la dependencia fuerte de la alimentación de esta provincia y hemos trabajado mucho y cuesta mucho avanzar en esto y no hemos tenido apoyo. Esto parece que cambiaría la historia pero mirando la participación debe ser previa a la acción. No veo en las presentaciones info técnica pero el desarrollo no se trata de las personas sino de las obras. Santa Cruz es muy particular y no se pueden trasladar experiencias de afuera porque es muy frágil. Lo invito a agarrar 100 mts en Calafate y que viva. Estas obras deben cumplir el concepto de lo que es el desarrollo sustentable. Conoce los efectos de las obras en el Chaco ya que especies desaparecieron y otras aparecieron, puertos que hoy son inviables porque no hay sedimentos y los impactos ambientales sin analizar bien el tema son migraciones poblacionales y hay que estar muy consientes de lo que se decide.

RTA: Se reitera lo expuesto en respuestas anteriores sobre la invitación a colaborar y participar en pos del beneficio común de llevar adelante el proyecto con un alto grado de sustentabilidad y participación y en particular existen programas complementarios sobre avifauna.

65) PAVELEK JORGE. No está o no manifiesta su intención de hablar.

66) PAZ ALICIA. Manifiesta que va a hablar de muchas cosas. No están en contra de la gente. Va a lo que cree que hace ruido y a los hechos porque es docente y de Piedra Buena. Por los gráficos que se mostraron sabe que hay impacto ambiental. Poco o mucho lo sabemos. La energía eólica podría ser una alternativa. Un Sr de BSAS decía necesitamos viento, necesitamos viento señor. La señora que tenía campo decía que no se pensó en todas las cosas. Las escuelas no dan abasto. Muchas cosas que no se pensaron. El año pasado Electroingeniería mostró todo lo bueno que era y se habló de muchos profesionales y se habló de muchas personas pero no hablaron de 3 o 4 y sabemos como es acá. Hacemos las cosas y después pedimos permiso, hacemos las cosas y después vemos que pasa. El EIA decía que había poca posibilidad de sismo y deberíamos pensarlo muy bien. Tenemos un interconectado donde estuvo Electroingeniería y los que vivimos acá tenemos muchos cortes de luz y no sabemos a quien hay que echarle la culpa. Hay cosas que no podemos dejar pasar, no todo es color de rosas, hay muchas cosas que van más allá. Se dice que hay trabajo y después las cadenas de pago se cortan por algún motivo y entonces la gente no puede seguir con su emprendimiento y nos pasó con el interconectado entonces hagamos las cosas bien. Espero que dejen hablar a Urig porque el sabe y algo conozco de lo que el puede hablar y la trucha viene del mar y no tendrá mucha chance a mi criterio. Estemos con los ojos abiertos y agradezco que termine bien y que todos nos escuchemos.

RTA: se toman en cuenta sus consideraciones al igual que las de los demás expositores y se reitera la más grande apertura para que pueda participar todo el que lo desee en este proceso dinámico y permanente de participación ciudadana del cual la audiencia pública es sólo un acto.

67) PAZ DIEGO. Manifiesta ser obrero de la construcción y orgullosamente militante uocra. Cuando se habla se habla del desconocimiento. La obra no comenzó. El desarrollo implica doble moral y nos da miedo la industria pero tenemos celulares que son minería e industria. El obrero de construcción sabe que una obra de muchos años no es de todos los días. Generalmente una obra de muchos años es muy importante y nos da estabilidad y eso es muy importante, por ejemplo para hacernos nuestra casa. La construcción formará gente capacitada. Es un emprendimiento artesanal y lo bueno que es para las generaciones futuras y le permitirá al pueblo desarrollarse. Hoy podemos desarrollarnos y hoy podemos dudar de un emprendimiento y tomar este proceso y en otra época te lo imponían. Para lograr esta construcción los albañiles hacemos casas, rutas, etc. Yo no traje a mi familia, vivo en un campamento, no le tengan miedo a los obreros de la construcción. No queremos dejarle a nuestras familias un pasivo ambiental, los residuos se separan. El desarrollo es necesario. Necesitamos la industria, que se haga la represa, por el bien de Santa Cruz, de la Argentina y por sobre todo por los obreros de la construcción.

69) PERNAS ANIBAL. Manifiesta ser propietario de un establecimiento ganadero donde va una de las represas y quiere dejar plenamente establecido que esta a favor de la construcción de las represas porque son una necesidad del país y una oportunidad invaluable para Santa Cruz para el proceso. Así esta posicionado. Tomando las palabras que dijo Pola otra propietaria va a hacer un relato de cómo vinieron las cosas. En el 2010 manifiesta que se reunieron los propietarios expropiados con gente del

gobierno, legisladores, llegando a compartir muchas cuestiones de la ley que salió y nos retiramos satisfechos y ahí quedaba clarificado que mantenían nuestra condición de rivereños. Esta a favor de las represas pero también de que la ley se cumpla. En el año 2013/14 se modifica la ley en una sesión maratónica en la cámara de diputados con una carilla con los fundamentos de la modificación y este era el único argumento con que contaban los legisladores para sancionar esa ley. Los estudios supuestos que decían los 200 metros del perilago no estaban, solo una planilla con una... con eso se sanciona la ley y se le anexan 200 metros a las expropiaciones y les quitan la posibilidad del acceso al agua y les modifican las cuestiones que modifican nuestra posibilidad de producción y no pueden menos que resistirse a estos 200 metros y manifiesta que tramitaran legalmente para lograr que se baje la ley pero como los hombres pueden resolver esto fácilmente se podría modificar la ley y sacar los 200 mts que son inconstitucionales porque eso no es utilidad pública. Que dice el EIA de las ovejas y de las 200 mil ovejas que con estos 200 metros no van a tener acceso al agua y cree que es importante. Quiere proponer claro que estas cuestiones de los 200 mts los afecta y que es de resolución de los hombres y no de la naturaleza y propone que se las resuelva para evitar que tengamos un conflicto de aquí a 10 años.

RTA: nos remitimos a lo expuesto en las anteriores exposiciones del sector ganadero y en líneas generales continuamos manifestando la voluntad de que se resuelva en un marco de consenso la más alta proporción de situaciones y diferencias generadas por esta obra. Se aclara que del análisis del EIA y del proyecto en general surge que las áreas que menciona y de las cuales se sirven las 200 mil ovejas, no serán alambradas por lo cual dicho planteo se torna abstracto.

68) PUIG MELINA. Geóloga de la Secretaria de Ambiente de la Nación. Quiere aclarar que las nuevas autoridades saben de su presencia y están de acuerdo por lo cual no es correcto lo que se dijo. El nivel que sube se tuvo en cuenta, en lo que es el lugar donde esta que es la autoridad de la ley de glaciares y están con el inventario de glaciares y esta semana se publican las 9 subcuencas que se publicaran en esa etapa de trabajo junto con el IANIGLIA y están a disposición de la SMA Provincial para profundizar el estudio sobre glaciares provincial.

RTA: se tiene en cuenta y se contactará.

70) RAGGIO GABRIEL: No está o no manifiesta su intención de hablar.

71) RODRIGUEZMARIA ALEJANDRA. No está o no manifiesta su intención de hablar.

72) ROESLER IGNACIO. No está o no manifiesta su intención de hablar.

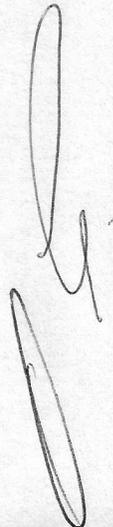
73) RUSCIO JUAN CARLOS. Manifiesta ser de un organismo (evarsa) y que en este proyecto el consorcio les encomendó la instalación de monitoreo y funcionamiento de una Red de monitoreo que sirva de apoyo para el monitoreo permanente que exige el manejo del recurso y para completar los estudios previos. Hoy en la exposición del ingeniero Váter mostró una diapositiva ilustrativa sobre lo tradicional y lo moderno sobre la medición de caudales. Todos los días se está midiendo el Rio Santa Cruz junto con muchísimos otros ya que mide una red de agua nacional. Gente que todos los días mide a orillas de los ríos y gracias a ellos es posible desarrollar estos proyectos y sin esa

información valiosa puede sub o sobre dimensionarse los riesgos y costos y destaca la importancia de seguir incrementando las mediciones como así también prevenir las inundaciones en las ciudades. Ahora a título personal aclara que escucho a profesionales jóvenes de participar de proyectos de esta envergadura e manifiesta y pide "imagínense para un tipo de 70 años que pasó toda su vida el orgullo de hacer hecho realidad uno de los proyectos en los que trabajé en los años 70 y 80 en este proyecto más allá de que deben considerarse y ajustarse detalles como cualquier obra de esta magnitud."

74) RUSTICHELLIMARIA LAURA. SSRRHH. Quiere agradecer a la autoridad de aplicación provincial por este evento donde todos pudimos conocer e informarnos en forma correcta sobre este proyecto ya que es importante y si vamos a argumentar en forma desfavorable propone tratar de estar más informados y que las autoridades competentes estén disponibles. Destaca la soberanía nacional y la autonomía energética. Otro punto que quiere decir es la generación de empleo para trabajadores e industrias. Cuando uno tiene empleo es fácil hablar cuando uno tiene estabilidad y propone que busquemos el beneficio y se tenga en cuenta a quienes se sientan perjudicados. Aprovecha para decirles que el proceso licitatorio está disponible en la web de la Subsecretaria de Recursos Hídricos de la Nación. Así como que la obra no comenzó antes sino que lo que se hizo contó con sus aprobaciones. Cierra manifestando que su opinión no se paga y dicelo que piensa y su opinión reitera no se paga.

75) SAMA SANTIAGO. Manifiesta ser Santacruceño, haber nacido en Pto San Julian, ser hijo de Santiago Sama, nieto de Santiago Sama y Bisnieto de Santiago Sama, y haber escuchado siempre hablar de las represas. Manifiesta obviamente venir en representación de pobladores. Manifiesta ser Ing. en Prod. Agropecuaria y no estar en contra de la construcción de las represas, es mucho lo positivo, nadie está en contra del desarrollo, ni de la generación de mano de obra. Luego de las exposiciones queda claro que existe una cuestión temporal entre las distintas etapas del proyecto, a el le quedó claro que primero debían estar resueltas las expropiaciones, segundo el EIA en muchos de sus puntos necesita completarse y por otro lado, ya se hacen tareas en el lugar. No vemos en el EIA mitigación a los superficiarios afectados. Hay una palabra que manifiesta que los productores sienten que es avasallamiento. Manifiesta que con ellos no se respetaron las pautas básicas ya que desde la cautelar de la expropiación sin pautas básicas como cota, les expropiaron. Han dejado tranqueras abiertas, atropellos y eso desde aquí y desde los escritorios no se ve a lo que se ven sometidos, también manifiesta razones económicas ya que el sustento de actividades esta en juego porque por ejPola queda fuera del circuito productivo. También vio de generación sustentable y de un país estratégico y no garantiza el avasallamiento, el tema del arraigo y en muchos casos queda expuesto generando perdidas psicosociales y otras situaciones de cambio en las que se tiene que conseguir abogados que tienen que contratar ya que los productores no están habituados. Donde está la equidad? En donde esta la sustentabilidad? Considero que el EIA no cumple ni aborda el avasallamiento de los productores.

RTA: Se considera el comentario, nos remitimos a las anteriores respuestas en la materia y se invita a seguir participando a todas las partes en la búsqueda de puntos de encuentro. En particular en lo que respecta al tema que nos ocupa y que es repetitivo entre los productores, se instruye a la UTE a comenzar un proceso de dialogo y a presentar informes sobre el mismo en el próximo informe cuatrimestral.



76) **SANCHEZ RICARDO.** Se tuvo que ir, pero comunicó que desea dejar constancia que viene desde El Chalten en representación del partido político encuentro Vecinal y que se pondrá en contacto para que El Chalten sea incluido como Municipio perteneciente al proceso que nos ocupa.

77) **SANTAMARIA EXEQUIEL.** Quiere felicitar a la organización porque se está llevando de la mejor manera según su punto de vista y felicitar a todos porque no hay nada mejor que poder expresarse y quiere reivindicar a algunos compañeros y Argentinos que están acá y traen sus conocimientos y por no ser locales los criticaron y el como Santacruceño los reivindica. En lo personal manifiesta ser estudiante de la UTN y esta a favor, no le debe nada a nadie, nadie paga para venir, piensa en las pyme que alrededor de todo esto buscan crecimiento porque esto generan obras como esta. Piensa en los recursos humanos, el desarrollo de oficios, técnicos, ingenieros, especialistas, científicos, obreros, como decía otro compañero somos todos trabajadores y eso es lo importante y no se pueden olvidar. Hay personas que estarán pasando por un mal momento, el cree que obras como estas van a fomentar que se puedan recuperar y puedan avanzar y fortaleciendo el desarrollo de los emprendedores. Destaca el hecho de tomar esas ideas y hacerlas realidad. Cree en este proyecto, cree que va a beneficiar a todo el país y a nuestra provincia ya que llega a todo el país con el interconectado. Apoya y les pide que apoyen este proyecto de Industria Nacional, más puestos de trabajo, más posibilidades y más oportunidades para todos y todas y apoyemos esto.

78) **HORACIO SCHENONE.** Presidente de ONG Centro de investigaciones Antonia ramos, dedicado a investigaciones, declarado de interés por el senado de la nación y desarrolla con investigadores Argentinos proyectos nacionales e internacionales. Manifiesta tener 3 objetivos: bosques nativos, restauración de biodiversidad y apoyo a la ciencia Argentina y educación ambiental. Piensan que se puede cuidar el ambiente y se puede hacer un desarrollo sustentable beneficioso para el País no es una cosa o la otra si hacemos las cosas bien podemos hacer ambas. Desarrollo sustentable e integral para que llegue a todos y sin energía sabemos que no podemos hacer nada. Cualquier acción que hagamos afecta e impacta en el ambiente. En esta sala respirando también lo hacemos y yendo a la energía hidroeléctrica creen que es una de las que menores impacto generan en el medio ambiente. Los países desarrollados la usan y los Argentinos manifiesta también podemos seguir ese camino. Frente al cambio climático ven que la energía hidroeléctrica es una buena opción. El Río Santa Cruz tiene particularidades que favorecen las presas al igual que el clima de la provincia. Están a favor del aprovechamiento hidroeléctrico del Río Santa Cruz , claro que hay que hacer bien las obras y hay que hacerlas bien. Si podemos hacer una obra de estas creo que lo haremos bien. No sólo lo apoyo sino que creo que es una gran oportunidad y creo que con este aprovechamiento tendremos más biodiversidad nativa aún que la que aún existe y más y mejores investigaciones para el Desarrollo Argentino Sustentable.

79) **SEGRETIN ANA MARIA.** Representante de la ONG Calafate Natural que tiene 20 años de existencia. Les parece inapropiado que esta audiencia publica sobre las Represas del Río Santa Cruz de tanta incidencia en 3 sociedades Santacruceñas se realicé hoy en una fecha tan inapropiada para la asistencia de los vecinos del tema ya que ella pudo venir porque esta jubilada. En octubre de 2014 presentaron por nota su inquietud a las autoridades provinciales por la obra que se licitó sin el EIA aprobado –cita ley de

ambiente nacional y local;- manifiesta que tampoco se realizaron las audiencias como ordena el art. 21 de la Ley 25675. Ante el conocimiento de que la presa NK tenía la misma cota a la del Lago Argentino de 178 mtssnm solicitaron a las autoridades que pidieran que se realizará el estudio de impacto ambiental, nunca les respondió nadie. Pero en el año 2014 ante la consulta de Serman y asociados les presentaron por nota algunas de sus inquietudes y hace unos meses en la presentación de Calafate se enteraron que las cotas máximas fueron modificadas y eso los alivió y varias de sus inquietudes se aclararon. Las medidas preventivas, correctivas y compensatorias han sido muy bien desarrolladas en el EIA que hoy se presenta. Quiere saber si las empresas que harán los distintos proyectos han aceptado esa responsabilidad y cuentan con personal idóneo para representarlas.

RTA: las empresas son evaluadas por la UTE y ella es la responsable del resultado de sus trabajos. De todos modos, por lo que pudimos conocer, están convocando a los expertos y especialistas más autorizados en los distintos temas. El resto de los planteos según sus dichos fueron respondidos satisfactoriamente.

80) SEVERINO RICARDO. Manifiesta ser Ing. Civil y trabajar para el Estado Nacional, primero quiere celebrar este acto y este evento en el que podemos escucharnos entre todos y tratar de encontrar respuestas y soluciones a los reclamos entre todos. Recuerda cuando su mujer que es de acá le hablaba de las obras y el no entendía pero ahora que puede trabajar en este proyecto se da cuenta de la importancia que tiene y de que se lleve a cabo. Progreso, puestos de trabajo actuales y futuros. Destacó su aporte y su aval para que se hagan estas obras y la importancia que tienen para el desarrollo de Santa Cruz y de la Patagonia.

81) SOSA WALTER ROMÁN. No está o no manifiesta su intención de hablar.

82) SUAREZ MATEO BENIGNO. Coordinador y miembro de UOCRA a nivel nacional. Están muy de acuerdo con las represas. Saben y ven que no tiene contaminación, no vemos una minería con cianuro y es algo limpio y si hubiera una contaminación seríamos los primeros en parar y decir que esto no es así y sabemos que es limpio y sano y los líquidos cloacales van a tener su tratamiento como tiene que ser y al Río no va a ir nada y seremos testigos nosotros y le daremos toda la fuerza a los Santacruceños y con esos 6 a 7 mil trabajadores y para eso estamos para luchar con los trabajadores y para los trabajadores. Nada más.

83) TABOADA ORLANDO. Docente de la Utn, manifiesta que ellos desde el claustro de docentes apoyan firmemente la construcción de las represas sobre el Rsc y consideran que vamos a apoyar el desarrollo Provincial y Nacional y desde el claustro docente apoyan la obra.

84) TABOADA FRANCISCO. No está o no manifiesta su intención de hablar.

85) TELECEAVICTOR. No está o no manifiesta su intención de hablar.

86) TIBERI EMANUEL. No está o no manifiesta su intención de hablar.

87) TREJO MARIANA. No está o no manifiesta su intención de hablar.

88) VICTORIA CARLOS. No está o no manifiesta su intención de hablar.

89) VILLA URIA GUSTAVO. Ing. Rrhh y a cargo de la construcción de las presas y del área de proyectos especiales. Manifiesta que es importante conocer y vincularnos a los que están atrás de los contratos y de la obra. Este proyecto es para toda la Argentina y para Santa Cruz más de 100 años de energía. El proceso de expropiación empezó como condición básica del financiamiento y sin esto la obra no se hacía y se hizo con la información que se tenía y se hizo con datos del Ing. Bartolomé tomando el reclamo del desacople. Se presentó el proyecto y no se permitió que se haga alguna actividad sin aprobación previa. Por el proceso ambiental de la provincia todas las actividades previas tuvieron aprobaciones previas que están en la pagina de la Subsecretaria de Medio Ambiente y del gobierno provincial y se pueden consultar y esto es necesario para pasar a la siguiente etapa de construcción y de emprendimiento definitivo de la obra. Con esta obra volvemos al plan que quedó trunco en los años 70 y nos llevó a importar combustibles para nuestra demanda energética, /se extiende sobre el punto/. Las represas son energía limpia y nos permitirán tener una mejor matriz energética nacional. /refiere el video de la gestión de cuenca con premio mundial de la represa brasilera/. Hay posiciones encontradas sobre ovejas y pueblos originarios y hay que apuntar a solucionarlo en una mesa.

TRAS UN CUARTO INTERMEDIO SE ANALIZA LA PETICIÓN DE ASISTENTES Y A LOS EFECTOS DE RESPETAR AL MÁXIMO EL PROCESO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y SIN HABER OPOSICIONES DEL RESTO DE LOS PRESENTES, SE LES PERMITE CONVERSAR.

90) MONICA REICH. Manifiesta que quiere que sea ameno, ya que están todos cansados. Quiere extenderse y afirmar lo que dijeron los demás productores y quiere insistir sobre los 200 mts. Estos 200 mts se quitan para dárselos en concesión a terceros. Pregunta quien lo decide? Que dice el EIA? Que pasa con los polígonos? 2500 has en cada cabecera? Lo dijo la UTE que de los 2500 mts y polígonos no se usarán las 600 has de los 200 mts que se expropián con esa ley absurda y a ultimo momento, la pregunta es a quien y porque y que se va a hacer con esos 200 mts, qué interés hay, porqué nadie nos va a dar una explicación?

RTA: el punto fue contestado y abordado en las respuestas a los productores anteriores, remitiéndonos a las mismas y en particular a la del Sr. Sama; destacando que estamos a su disposición para consultas y para colaborar en todo lo que podamos con el proceso de participación ciudadana y de EIA.

91) JORGE URICH. Manifiesta que no sabía que había que anotarse, que vino a una audiencia publica que leyó en el diario que estaba y pide perdón porque no sabía que había que inscribirse primero. Indica que quiere exponer algunas cosas que no se trataron. Dice ser simplemente un docente jubilado que siempre estuvo cuidando la pesca y el medio que es el recurso que tenemos acá. Su familia llegó hace 120 años, el nació hace 70 y recorrió la orilla del río durante toda su vida y su preocupación es qué va a pasar con este recurso que tenemos que es la pesca del recurso de la trucha Steelhead. El habló de esto con gente que vino a hacer este estudio previo y le hablaron de la posibilidad de que la pesca en el futuro tuviera su complicación pero se hablaba de los ascensores, de las escaleras y la conclusión que le dieron es que nada sirve para que las truchas salvajes suban. Lo que hay que hacer es cuidar lo que hay de arriba para abajo y de abajo hasta la

presa y lo que hay que hacer es cuidar el recurso y no matar. No cree que por las truchas no se hará las represas pero si pide que se tomen los medios para que ese recurso que es muy importante siga existiendo. Indica que se hicieron 15 fiestas nacionales de la trucha y que son capital nacional de la trucha steelhead y quieren seguir siéndolo y para eso tienen que tener las truchas para que la gente venga a vivir a pescar. A la gente de la UOCRA que se quiere decirle que en Piedra Buena siempre se han recibido migraciones, primero los abuelos que vinieron de Europa, luego de países limítrofes y ahora de las Provincias del norte y son bienvenidos pero no tenemos que privilegiar el trabajo por sobre el medio y el recurso que tenemos y por el daño que podemos hacerle al lugar si es que las represas lo hacen. Yo no soy quien para decirlo ni para decir si estoy a favor o en contra y si se hacen será porque las condiciones están y bienvenidas las represas. Desde chicos pensábamos que con las represas vendría riego y un valle. Yo escuché los estudios desde la mañana y me parecen serios y si se harán que sea así, con estudios serios.

RTA: se destaca y agradece su aporte, se menciona el sector del informe técnico en el cual se realizaron importantísimas modificaciones a las escalas de peces y ascensores, destacando que fue el aspecto que más recomendaciones y programas mereció junto con la red hidrometeorológica e hidrobiológica que está íntimamente relacionada. Se lo invita a colaborar al igual que a todos los demás actores.

A continuación se transcriben las preguntas que el público en general fue acercando a los organizadores junto con la respuesta de los mismos.

Consulta de: Jorge Uhrig – DNI : 7812422. Si se contempló como se verá afectada la pesca durante la construcción/aguas con sedimentos, para los que tienen emprendimientos turísticos de pesca, empresas de turismo y guías de pesca. Habrá resarcimiento económicos ?. Si disminuye la pesca, las operaciones con extranjeros se hacen de un año para otro. Que pasará si los peces no entran?

Rta: Se contesta que la realidad es que las obras se construirán en seco, sin interacción con el Río, por un lado se construirán los canales de desvío en forma previa, terminada esta actividad se desviará el río para que fluya a través de los mismos procediendo a construirse el resto de la presa también en seco.

Lo que puede ocurrir es que por una cuestión de seguridad en los cuadriláteros de construcción de ambas represas (se está evaluando – aun no es una decisión tomada -) se puede vedar el río en esos tramos, pero serán pescables todas las zonas del río distintas de las vedadas. No están previstos resarcimientos económicos pero podrá analizarse en el proceso eventuales medidas de mitigación

Pgta. Torres Catrihuala Maria Florencia. DNI: 31198692. Que otras obras planifica la empresa de procedencia China en la región?. Se habla de central atómica. Qué estrategia se prevé para la inserción social de los empleados que vienen de otras zonas? Que otras instancias de participación ciudadana se prevén? Porque los profesionales y equipos tuvieron más de 5 minutos para exponer?.

Rta: Ni la UTE, ni las Autoridades poseen información de inversión China ajena a esta obra. Las 2 centrales atómicas previstas están en la provincia de Bs.As. La inserción social de los empleados está prevista en las Villas temporarias contempladas en el EIA. Las instancias de participación ciudadana se prevén mediante jornadas informativas, planes de relacionamiento comunitario/institucional y sistemas de visita a obra del público en general. El reglamento de Audiencia Pública contempla que la autoridad, la consultora y la UTE den cuenta técnica de Proyecto y el EIA, todas instancias de mayor tiempo de exposición y previstas en el reglamento.

Veronica Paula Colombo. DNI: 25 410016. Medidas a tomar para mitigar el impacto sobre la toma de agua del Pto. Santa Cruz que actualmente sufre consecuencias ante el descenso del río. Tratamientos de residuos sólidos cloacales e industriales. Cuál va a ser su disposición final. Se mencionó la planta de tratamientos de RSU de pto. Santa Cruz, pero hoy no está funcionando íntegramente y no brinda servicios a terceros, ej. Empresas portuarias.

Rta: Toma de agua: En principio las presas regularan en mejor medida el agua que fluya por el río aguas debajo de las presas asegurando un caudal que impida el flujo marino. Alternativamente se está contemplando para reasegurar la toma de agua, subir la misma aguas arriba de la actual toma.

El actual manejo de residuos urbanos se resume así: Los RSU se disponen tachos verdes con su correspondiente inscripción en cada obrador. Las bolsas llenas se acopian en bateas cerradas cerca del Sector de Campamento. Se retira al menos 3 veces por semana, depositando en Vertedero de Rio Gallegos. Todos los meses se hace un resumen de los viajes realizados y se presentan certificados de disposición en el vertedero de Rio Gallegos.

Dentro de estos residuos, se separan de manera diferencial papel, cartón y tapas de botellas para su posterior donación a la Fundación Garrahan. -papel: se junta en las oficinas-cartón: se junta en volquetes en sector de almacenes y eléctricos-tapas de botellas: se juntan en bidones ubicados en el comedor de obrador.

Por otro lado, se separan envases PET (botellas plásticas) para ser entregados a la Planta Clasificadora de Pto Santa Cruz (se aguarda propuesta y convenio el 15/12).

Quando se encuentren funcionado las Villas se construirán vertederos controlados in situ con control de lixiviados y barreras que anulen dispersión y aparición de vectores. Industriales (maderas/hierros-metálicos), desde todos los frentes de obra, se trasladan los rezagos de construcción al acopio central. Este material será donado o se retirado por pedidos. Por el momento, el volumen no es elevado. Residuos Peligrosos: Se cuenta con un recinto de RRPP en las inmediaciones del Taller de Obrador JC. Este tipo de residuo, puede ser acopiado en estado líquido dentro de tanques bicapa, o en estado sólido, contenido en bolsas rojas, las cuales se depositan en volquetes. Este almacenamiento es transitorio, hasta contar con un transportista habilitado. Se cuenta con un gran volumen de RRPP en obra. Se acopian además, de manera diferencial, tubos fluorescentes, latas de aerosol, pintura, baterías, pilas, toners. Bio-patogénicos: temporalmente, se acopian en un tacho de residuos común con bolsa roja, dentro de enfermería. Los elementos cortopunzantes se desechan dentro de botellas plásticas

selladas. Se construyó un recinto especial para su acopio para cuando aumente personal. Por el momento, el volumen acumulado es escaso. En todo lo demás nos remitimos al EIA.

Patricia Mosti: DNI. 18613942. Se analizó la dinámica de la costa del mar Argentino considerando que disminuirá el aporte de sedimentos provenientes del río? En esa línea la costa y las colonias de vida silvestre asociadas se verán afectadas por la obra.

Rta: Las características del río ultra-oligotrófico desestimaron el análisis que se plantea. Sin embargo se analizará con mayor detalle y en el marco del monitoreo de biodiversidad se evaluará este tema.

Boris Díaz. DNI. 23 029616 INTA-UNPA- UARG. Que posibilidades existen para la apertura e integración del programa de UTE para el monitoreo de sedimentos e hidrología con otros grupos regionales que investigan en la materia como los existentes en INTA, EEA Santa Cruz y UNPA-UARG? Cuales posibilidades existen para el desarrollo de estudios de factibilidad de aprovechamiento potencial de agua para el sector agropecuario y detección de humedales que no signifiquen conflicto con los objetivos hidro-energéticos de las presas? Cuál es la planificación de la red hidro-meteorológica a escala de cuenca hidrográfica como parte del programa de monitoreo hidrológico y de producción de sedimentos.

Rta: La UTE se encuentra abierta a analizarlo en forma conjunta. La diversificación de la matriz productiva es parte de la evaluación de Autoridades, Ministerio de la Producción y la UTE. La planificación de la red hidro-meteorológica se encuentra desarrollada tanto en el EIA como en el Dictamen Técnico.

Marcela Gallardo. Dni 23069982. Dirigida a Cristina Goyenechea. En la ponencia sobre peces explica que realizaron estudios sobre las especies en una temporada febrero pero que aun faltaba realizar estudios en el mes de setiembre. Si las represas tienen inicio en enero realizara los estudios luego de haberse iniciado la construcción. De encontrar efectos negativos para las especies del río, no se daría el tiempo de dar soluciones, usted es responsable de lo que afecte? Lo mismo para lo que aun falta predecir. La extensión es muy grande, áreas aun no exploradas el responsable de que se tapen bajo agua perdiendose la posibilidad de que este legado sea un bien de la comunidad. Faltan estudiar lo dijo en su ponencias, quien es responsable? Usted en el informe de impacto hace "recomendaciones" debemos creerle que se cumplirá... represas=negocio para pocos.

RTA: Se informa que efectivamente se realizarán estudios adicionales y que los responsables son la UTE al igual que de cumplir las recomendaciones, no la consultora que si es responsable del alcance de su estudio en el marco de la etica profesional. Al mismo tiempo se destaca que puede participar del proceso para verificar el cumplimiento del mismo, sin perjuicio de que existen multiples controles a la obra, entre otros de la inspección, la Provincia, la Nación, entre otros.

Zulema Balcazar- Pueblos originarios Tehuelche-Mapuche. En qué forma cambiaría nuestro ecosistema? Las represas también serían para darle energía a los reactores nucleares? Con exactitud nos pueden decir si el proyecto se realiza tocando y cambiando el ecosistema, traería virus, bacterias o enfermedades con la contaminación que podría producir? Nuestra cosmovisión como pueblos originarios e hijos de la tierra y



Subsecretaría de Medio Ambiente
Jefatura de Gabinete de Ministros
Provincia de Santa Cruz.



en carácter de guardianes y cuidadores de nuestros territorios y de nuestra madre tierra madre y vida, nuestra idea que la energía la tengamos en forma eólica?

Rta: El ecosistema cambiaría porque se producen una serie de modificaciones al interrumpir el flujo del río y se describe en detalle todos los cambios físicos y biológicos en el capítulo del EIA.

Las represas son para generar energía hidráulica no para otro sistema energética. No está previsto en la provincia de Santa Cruz, la instalación de usina atómica.

Si, se cambia el ecosistema del río por embalses. El tipo de calidad de agua, la latitud del proyecto hace muy improbable la aparición de nuevas enfermedades. Sin embargo está contemplado un estudio epidemiológico para evaluar estos temas.

En la Patagonia los parques eólicos son una buena alternativa energética, sin embargo la condición del Río Santa Cruz y su dinámica, sumado a la seguridad de generación se considera que un proyecto de generación hidráulico es una excelente opción y es la que nos encontramos evaluando.

Lic. Martín Federico Fernández
Subsecretario de Medio Ambiente
Jefatura de Gabinete de Ministros

HAROLD J. BARK
A/C MINISTRO DE GOBIERNO
PROVINCIA DE SANTA CRUZ